



В Челябинской области принято решение по уголовному делу об убийстве четверых человек в селе Миасское Челябинской области

Убийство при превышении пределов необходимой обороны граничит, с одной стороны, с причинением смерти при правомерной необходимости защиты, а с другой — с умышленным убийством. Во многих случаях сложности квалификации деяний объясняются неким первичным сходством обстоятельств, характерных для некоторых видов преступлений.

2 января 2016 года во дворе одного из частных домов села Миасское Красноармейского района были обнаружены тела четверых местных жителей, получивших смертельные огнестрельные ранения. Еще один мужчина обратился в лечебное учреждение с ранением руки. Было установлено, что их причинил хозяин дома. По данному факту следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ (убийство двух и более лиц). На первоначальном этапе расследования, исходя из обстоятельств происшествия, стрелявшему была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

События в селе Миасское вызвали широкий общественный резонанс, комментируя личность нападавших, односельчане указывали на то, что они вели асоциальный образ жизни, ранее были судимы за совершение преступлений, неоднократно привлекались к административной ответственности, буквально «терроризировали» окружающих и в роковой день воспользовались надуманным поводом, чтобы избить хозяина дома и его гостей.

Как только Председателю Следственного комитета Российской Федерации Александру Бастрыкину было доложено об обстоятельствах произошедшего, он поручил руководителю следственного управления СК России по Челябинской области всесторонне и в кратчайшие сроки разобраться в обстоятельствах происшествия и объективно подойти к вопросу избрания подозреваемому меры пресечения.

В ходе расследования уголовного дела следователям удалось установить мотивы и намерения каждого из участников конфликта, для чего проделан значительный объем следственных действий. Так, в рамках уголовного дела установлено и допрошено в качестве свидетелей более 30 граждан, проведен поквартирный и подворовой обход более 20 близлежащих многоквартирных и частных домов. Следователями проведены более 20 судебных экспертиз, в



том числе: судебно-медицинские, баллистические, молекулярно-генетические и другие. С учетом установленных обстоятельств нападения, следователем хозяину дома была изменена мера пресечения на подписку о невыезде.

По версии следствия, поводом конфликта стал телефонный звонок хозяина дома женщине по просьбе жены его брата, которая не отвечала на ее звонки. Женщина находилась в компании четверых мужчин, употреблявших спиртное и наркотические вещества, один из которых снял трубку и из ревности оскорбил звонившего. После этого они решили отомстить мужчине и избить его. Вооружившись ножом и палкой, нетрезвая компания на такси прибыла к дому, во дворе которого жестоко избила брата хозяина, открывшего дверь. Досталось и вышедшему на шум владельцу домовладения, который был избит до потери сознания, после чего нападавшие проникли в дом, где находились две женщины и двое несовершеннолетних детей. В то же время хозяин пришел в сознание и вернулся в дом на защиту близких: взял из сейфа зарегистрированное охотничье ружье и произвел пять выстрелов в нападавших, ставших причиной смерти четырех человек.

В ходе расследования уголовного дела было установлено, что при защите от общественно опасного посягательства нападавших сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося его родственников и детей не допущено явного несоответствия мер защиты характеру и опасности посягательства. С учетом эмоционального состояния мужчины, подвергнутого нападению, сопряженного с проникновением в его жилище в ночное время, находившегося в состоянии страха за свою жизнь и жизнь своих близких родственников, последний был ограничен в возможности объективно оценить степень и характер опасности такого посягательства, в части намерений нападавших, направленных, как он полагал на убийство его и родственников. Выбранный нападавшими способ совершения преступления, а также тяжесть последствий, которые могли наступить, были очевидны для хозяина дома и он, опасаясь за свою жизнь и жизни близких людей, действовал в пределах необходимой обороны. Применение оружия им, исходя из конкретной обстановки, обусловлено предотвращением совершения преступления и отсутствием иной возможности отразить агрессивное посягательство группы лиц с использованием предметов, используемых в качестве оружия.

В связи с изложенным, следователем было принято решение о вынесении постановления о прекращении уголовного дела в отношении мужчины за отсутствием в действиях состава преступления (п.2 ст.24 УПК РФ).

Грань между обороной и превышением ее пределов очень тонкая, и задача следствия в том и состоит, что бы отделилось наказуемое деяние от правомерного причинение вреда. Это требуется для обеспечения баланса интересов. Проанализировав все обстоятельства, следователь либо переqualифицирует дело, либо и вовсе его прекращает, за отсутствием состава преступления как это и было сделано в данном случае.



Официальный сайт
Следственное управление
Следственного комитета Российской Федерации
по Челябинской области

Следственное управление

СК России по Челябинской области

08.09.2016

08 Сентября 2016

Адрес страницы: <https://chel.sledcom.ru/news/item/1065716>